ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-07/20

в отношении адвоката

Д.А.В.

г. Москва 26 октября 2020 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.2020 г. по жалобе доверителей Р.В.А. и Ф.П.П., в отношении адвоката Д.А.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.06.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П., в отношении адвоката Д.А.В., в которой сообщается, что адвокат несмотря на Решение Совета АПМО от 19.02.2020 г. продолжает действовать против интересов своих доверителей Рощенко и Ф.П.П.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в частности, участвует в гражданских делах в качестве представителя С.П.Ю.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.А.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности от 27.01.2020 г. 77АВ7528Х1 на имя М.А.Р.;

- доверенности от 27.01.2020 г. 77АГ32300Х на имя М.А.Р.;

- заключения Комиссии АПМО от 28.01.2020 г. по дисциплинарному производству в отношении адвоката Д.А.В.;

- решение совета № 02/25-23 от 19.02.2020 г. по дисциплинарному производству в отношении адвоката Д.А.В.;

- доверенности от 03.03.2016 г. 50АА7564Х на имя адвоката Д.А.В.;

- доверенность от 30.03.2016 г. 50АА7564Х на имя адвоката Д.А.В.;

- доверенности от 11.10.2018 г. 50АБ1230Х, выданной Д.А.В. С.А.Б. и Ч.А.Г.;

- информации по гражданскому делу № Х/2020;

- информация по гражданскому делу № Х/2020;

- ходатайства о приобщении документов от 07.11.2019 г.;

- фотографии от 12.03.2020 г.;

- договора купли-продажи недвижимого имущества от 03.03.2016 г.;

- расписки от 03.03.2016 г.;

- фотографии от 12.03.2020 г.;

- фотографии от 12.03.2020 г.;

- фотографии от 12.03.2020 г.;

- расписки от 06.04.2020 г.;

- судебной повестки по делу № Х/2020.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что после вынесения решения о привлечении его к дисциплинарной ответственности он прекратил представлять интересы С.П.Ю. и возвратил ему все имеющиеся у него документы, связанные с оказанием ему ранее юридической помощи. Вопреки доводам жалобы адвокат поясняет, что не был ни в одном из судебных заседаний в 2020 году и не представлял интересы С.П.Ю. Что сейчас происходит в указанных гражданских делах с участием Р.В.А. и Ф.П.П. адвокату неизвестно.

По поводу передоверия полномочий адвокат поясняет, что в октябре 2018 года (т.е. до получения им статуса адвоката в 2019 году) по просьбе С.П.Ю. он осуществил передоверие своих полномочий у нотариуса. Само по себе передоверие полномочий на третьих лиц никак не связано с действиями против интересов Р.В.А. и Ф.П.П. (общие полномочия на представление интересов в суде). Более того, в тот период адвокат действовал в качестве представителя С.П.Ю. без адвокатского статуса. Адвокат также отмечает, что конкретное действие по поручению доверителя – передоверие у нотариуса полномочий ранее было рассмотрено комиссией и наряду с другими действиями им дана оценка, а Советом АПМО адвокату было объявлено замечание. Повторное отдельное рассмотрение каких-либо конкретных действий на предмет нарушения адвокатской этики из уже рассмотренного в дисциплинарном производстве целого периода представления им интересов доверителя С.П.Ю. в законе не предусмотрено.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

23.07.2020 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П.

Решением Совета АПМО от 23.09.2020 г. № 20/25-07 материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал на необоснованность ссылки адвоката на ранее рассмотренное дисциплинарное дело как на исключающее данное дисциплинарное производство, поскольку предмет рассматриваемого дисциплинарного разбирательства не совпадает с предметом ранее состоявшегося. Совет не согласился с выводами Комиссии о том, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат не несёт ответственности за действия лиц, которые наделялись полномочиями в порядке передоверия в интересах С.П.Ю. Действуя добросовестно, в случае прекращения действий от имени С.П.Ю. Д.А.В. надлежало отказаться от доверенности (соответственно, прекратив и передоверие), известив об этом заинтересованных лиц. Поскольку в общем случае передоверие не прекращает полномочий представителя, наличие полномочий у лиц, действующих в порядке передоверия, свидетельствует о сохранении полномочий Д.А.В. как представителя. При новом рассмотрении действиям адвоката Д.А.В. следует дать правовую оценку на предмет наличия конфликта интересов, возникающего, в том числе, и по обстоятельствам, имевшим место до приобретения статуса адвоката.

Адвокатом представлены дополнительные объяснения, в которых он сообщает, что после вынесения 28.01.2020 г. Комиссией заключения по дисциплинарному производству по жалобе заявителей он прекратил представлять интересы С.П.Ю., никому не давал поручения на представление его интересов в суде, ни с кем не заключал соглашений на представление интересов С.П.Ю. Исходя из уважения к позиции Совета АПМО от 23.09.2020 г. адвокат отменил доверенность от 23.10.2020 г.

К дополнительным объяснениям адвоката приложено распоряжение об отмене доверенности от 23.10.2020 г.

Адвокат и заявители в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Оценивая доводы жалобы, Комиссия считает, что для полного и всестороннего определения всех значимых обстоятельств необходимо обратиться к материалам дисциплинарного производства № 04-01/20 по жалобе заявителей в отношении адвоката Д.А.В. В частности, в своём заключении Комиссия отметила, что, оказывая юридическую помощь заявителям, Д.А.В. идентифицировал себя перед государственными органами и иными лицами в качестве их представителя. Нельзя признать этически корректным, что лица, которым юридическая помощь оказывалась до приобретения статуса адвоката, при последующем получении юристом такого статуса, не могут рассчитывать на иммунитет доверителя и сохранение сведений, представленных для исполнения поручения или полученных таким лицом самостоятельно. Действия против интересов лиц, которым оказывалась юридическая помощь до приобретения лицом статуса адвоката, подрывают доверие, как к адвокату, так и к институту адвокатуры (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Поэтому правовая оценка действий адвоката на предмет наличия конфликта интересов, возникающего, в том числе, и по обстоятельствам, имевшим место до приобретения статуса адвоката, о чём указывает Совет АПМО в своём решении от 23.09.2020 г. № 20/25-07, была дана в ходе рассмотрения материалов дисциплинарного производства № 04-01/20.

Далее Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства № 04-01/20 было установлено, что решение суда по иску С.П.Ю. к заявителю Ф.П.П. состоялось 13.11.2018 г. Доказательствами, подтверждающими, что адвокат действовал против интересов Ф.П.П. после получения статуса (т.е. после 22.10.2019 г.) Комиссии не представлены. В равной степени, по рассматриваемому дисциплинарному производству Комиссии не представлено доказательств того, что после вынесения Советом АПМО решения от 23.09.2020 г. № 20/25-07 адвокат продолжает действовать против интересов заявителей.

В отношении прекращения полномочий, полученных представителя в порядке передоверия, Комиссия отмечает, что прекращение передоверия происходит в случае отмены основной доверенности (п. 3 ст. 188 Гражданского кодекса РФ). ВС РФ указал единственное исключение из данного правила – п. 2 ст. 188 ГК РФ не распространяется на случаи, когда представитель, получивший доверенность в порядке передоверия, не знал и не должен был знать о прекращении передоверия. В этом случае права и обязанности, приобретенные по сделке, сохраняют силу и для представляемого и для его правопреемников (п. 131 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ»). Закон не возлагает на поверенного обязанности совершать какие-либо дополнительные действия для отмены передоверия. При этом, Комиссия учитывает, что после принятия Советом АПМО решения об объявлении адвокату замечания по ранее поданной заявителями жалобы, Д.А.В. отменил доверенность, выданную в порядке передоверия.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.